BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18 -02- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-3-6/21
Бања Лука, 11.02.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача „Total Trade" d.o.o. Добој број: без броја од 25.12.2020.године, изјављене на Тендерску документацију број: 06/1.01/0205-404.2-87/20 Уговорног органа Министарство финансија, Пореска управа Републике Српске у отвореном поступку услуге *„одржавање возила за подручни центар Источно Сарајево"*. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници вијећа одржаној дана 11.02.2021.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба потенцијалног понуђача „Total Trade" d.o.o. Добој број: без броја од 25.12.2020.године, изјављене на Тендерску документацију број: 06/1.01/0205-404.2-87/20 Уговорног органа Министарство финансија, Пореска управа Републике Српске у отвореном поступку услуге *„одржавање возила за подручни центар Источно Сарајево"*, одбија се као **неоснована.**

2. **Одбија се** захтјев, за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Министарство финансија, Пореска управа Републике Српске (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 06/1.01/0205-404.2-87/20 од 09.12.2020.године, објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **221-1-2-52-3-53/20** од 14.12.2020.године.

Незадовољан садржајем Тендерске документације, потенцијалног понуђача „Total Trade" d.o.o. Добој (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: број: без броја од 25.12.2020.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 04.01.2021.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Жалилац у складу са члановима 99. и 101. ЗОЈН БИХ, у законском року улаже жалбу на тендерску документацију број 221-1-2-52-3-53/20 од 14.12.2020 у поступку јавне набавке „ Набавка услуга одржавања возила за Подручни центар Источно Сарајево"
Жалилац је тендерску документацију преузео 17.12.2020 год., тако даје жалба благовремена.
Побијаном тендерском документацијом Уговорни орган у тачки 5. НЕДОСТАЦИ У САОБРАЗНОСТИ РЕЗЕРВНИХ ДИЈЕЛОВА И УСЛУГА, по пасусима захтјева следеће, цитирамо:

5.1.1. Услуге одржавања возила ће се вршити на квалитетан начин уз обавезу изабраног понуђача да искључиво уграђује оригиналне фабричке резервне дијелове примјењујући при томе технолошки процес рада који је условљен одговарајућим нормативима од стране произвођача возила.
5.1.3. У циљу контроле оригиналности резервних дијелова уговорни орган задржава право да од изабраног понуђача захтјева достављање улазне фактуре за уграђени резервни дио на којој се види каталошки број резервног дијела или достављање потврде овлаштеног увозника из које се види да је уграђени дио оригиналан. У циљу контроле извршења услуга сервисирања и одржавања, изабрани понуђач има обавезу да у сваком тренутку омогући овлаштеном лицу уговорног органа увид над извршеним услугама.
Дана 18.12.2020 на ПОРТАЛУ ЈАВНИХ НАБАВКИ упутили смо захтјев за измјену тендерске документације који гласи:
Поштовани,
С обзиром да су возила ван гарантног рока, захтјеви из тачке 5. тендерске документације који се односе на уградњу оригиналних дијелова се могу сматрати дискриминирајући по члану 54. став 9.тендерске документације за понуђаче који нису овлаштени представници. Обавезна уградња оригиналних дијелова има смисла када су возила у гарантном року, тада би се уградњом замијенског резервног дијела изгубило право на гаранцију. Молим вас да извршите измјену поменутих услова тендерске документације. Поменути члан закона гласи:
Осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или би се искључили одређени привредни субјекте или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити са додатком "или еквивалент". Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинисање предмета набавке на стварно конкурентској основи.
Дана 22.12.2020 Уговорни орган је упутио одговор на наш захтјев, који гласи:
Поштовани,
Захтјеви постављени у тачки 5.1.1. ТД нису дискриминирајући и нема основа за тврдњу да су исти у супротностима са Законом о јавним набавкама.
Наиме, одредбама тачке 5. ТД, Уговорни орган је утврдио критеријуме саобразности робе прописујући у тачки 5.1.1. ТД обавезу уградње оригиналних резервних дијелова код којих је примијењен технолошки процес рада препоручен од стране произвођача возила. Оваква правна формулација значи да предмет уградње могу бити оригинални дијелови од стране самог произвођача аутомобила (тзв. ОЕ – Original equipment) или оригинални резервни дијелови чији произвођач није истовјетан као и произвођач аутомобила (тзв. ОЕМ – Original equipment manufacturer), а коју су сачињени према технолошком процесу датом од стране поизвођача.
Према томе, нема простора за примјену члана 54. став 9. ЗЈН јер уговорни орган у тачки 5.1.1. ТД није фаворизовао ниједног произвођача резервних дијелова, већ је оставио могућност нуђења и резервних ОЕМ дијелова који не морају бити сачињени од произвођача аутомобила.
На крају ваља нагласити, да је мјерење саобразности квалитета резервних дијелова јасно одређено у тачки 5.1.2. ТД, према којој се као несаобразни резервни дијелови сматрају сви они дијелови за које се стручним прегледом утврди да онемогућавају или отежавају редовну употребу возила.
С поштовањем,
ЗАКЉУЧАК
ЧЛАН 54. СТАВ 9. ЗАКОНА О ЈАВНИМ НАБАВКАМА БИХ ГЛАСИ:
Осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или би се искључили одређени привредни субјекти или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити с додатком "или еквивалент". Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинирање предмета набавке на стварно конкурентској основи.
Оспораваним условима који су прописани тендерском документацијом, директно се упућује на једног понуђача, односно овлаштеног затупника, чиме се директно крши поменути члан закона о јавним набавкама, с обзиром да оригиналне резервне дијелове може понудити само овлаштени заступник. Поменути услови би се могли сматрати оправданим једино у случају да су возила у гарантном року, у том случају би се уградњом замјенских резервних дијелова изгубило право на гаранцију. С обзиром да су возила ван гарантног рока, наведени услови за квалификацију немају никаквог смисла. Увидом у

техничку спецификацију возила, видљиво је да су два возила из VW групације (VW POLO) 2012. односно 2005. годиште, док је једно возило из NISSAN/RENAULT групације (RENAULT MEGANE) 2007. год.

Поменутим условима се дискриминишу понуђачи који нуде замјенске резервне дијелове, који су Европског или неког другог поријекла, а који су прошли све хомологације и атесте и који се без истих не могу увести у Босну и Херцеговину и на које се одобрава гаранција од минимално 12 мјесеци у зависности од врсте резервног дијела. VW као и NISSAN/RENAULT групација сама по себи не производи све резервне дијелове које уграђује на своја возила, него се то по уговору ради са другим компанијама. Напримјер метлице брисача производи – BOSCH, VALEO..., дијелове кочионог система TEXTAR, BREMBO.-.филтере MANN, MAHLE, дијелове разводног система CONTINENTAL итд...који су доступни на афтермаркет тржишту.

Такође се дискриминишу и понуђачи који имају могућност пружања услуге оправке моторних возила на најсавременијим уређајима и алатима, уз обучен радни кадар, а који нису овлаштени заступници и сервисери.

Захтјевањем улазних фактура на увид, задире се у пословну политику фирму (понуђача), јер се такви документи због своје природе сматрају повјерљивим.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

I Уговорни орган у цијелости оспорава жалбу „TOTAL TRADE" д.о.о. Добој од 25.12.2020.године

II Уговорни орган захтијева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ да предметну жалбу, сходно одредбама члана 111. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", бр. 39/14), у цијелости одбије жалбу као неосновану.

1. УВОДНО ИЗЛАГАЊЕ И САЖЕТАК ЖАЛБЕНИХ НАВОДА

Дана 28.12.2020. године Пореска управа Републике Српске је, у својству Уговорног органа у поступку набавке услуга одржавања возила за Подручни центар Источно Сарајево број 06/1.01/0205-404.2-87/20, на протокол примила жалбу „TOTAL TRADE" д.о.о. Добој (у даљем тексту: жалилац) датирану од 25.12.2020. године која је изјављена на Тендерску документацију за набавку услуга одржавања возила за Подручни центар Источно Сарајево.

У тексту наведене жалбе жалилац оспорава законитост **5.1.1.** и **5.1.3.** ТД Тендерске документације (у даљем тексту: ТД), у којима је Уговорни орган нормирао услов **саобразности извршења услуга.** Наиме, тачком **5.1.1.** ТД дефинисана је обавеза изабраног понуђача да приликом сервисирања искључиво уграђује оригиналне резервне дијелове, примјењујући при томе технолошки процес рада који је условљен одговарајућим нормативима од стране произвођача возила. Тачком **5.1.2.** ТД је дефинисано да ће се **несаобразним резервним дијеловима сматрати сви они дијелови за које се стручним прегледом утврди да онемогућавају или отежавају редовну употребу возила. Тачком 5.1.3.** ТД дефинисана је могућност Уговорног органа да од изабраног понуђача захтијева достављање улазне фактуре за уграђени резервни дио или потврду овлаштених увозника из којих се види да је уграђени дио оригиналан.

Поводом ових захтјева Уговорног органа жалилац се позива на члан 54. став 9. Закона о јавним набавкама и истиче да „Оспораваним условима који су прописани Тендерском документацијом, директно се упућује на једног понуђача, односно овлаштеног заступника, чиме се директно крши поменути члан Закона о јавним набавкама, с обзиром да оригиналне резервне дијелове може понудити само овлаштени заступник. Жалилац даље наводи да се поменутим условима дискриминишу понуђачи који нуде замјенске резервне дијелове, који су европског или неког другог поријекла. Уз то наводи да је захтијевање улазних фактура приликом извршења уговора неприхватљиво јер представља повјерљив податак.

1. ФОРМАЛНО-ПРАВНИ НЕДОСТАЦИ ЖАЛБЕ

Прије мериторног разматрања жалбе, Уговорни орган се, у смислу одредбе члана 100. став 5. ЗЈН, упустио у оцјену испуњености процесних претпоставки за изјављивање жалбе. У том погледу, Уговорни орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица.

Већ при првом пажљивом проучавању жалбе видљиво је да се жалилац у свом излагању позива на Закон о јавним набавкама, али је из текста жалбе је видљиво да жалилац не познаје одредбу члана 105. ЗЈН која у ставу 1. тачка х) налаже подносиоцу жалбе да мора да поднесе и доказе уз жалбу, што жалилац у конкретном случају није учинио.

Напротив, жалилац је на страни 3. жалбе признао да оригиналне резервне дијелове производе други произвођачи, када је написао да „произвођачи аутомобила не производе све резервне дијелове које уграђују у својим аутомобилима већ то по уговорима врше друге компаније".
С обзиром на наведене правне пропусте, уговорни орган не чуди чињеница да жалилац не познаје старо римско начело које гласи: „Ко хоће да се жали, треба да има доказе" (Qui accusare volunt, probationes habere debent), а које је прокламовано и у савременом правном поретку. Сходно томе, приликом оцјене недоказаних жалбених навода мора се поћи од правила да оно што није доказано сматра се да не постоји.
ДОКАЗ: Увид у жалбу понуђача „TOTAL TRADE" д.о.о. од 25.12.2020. године

2. АРГУМЕНТИ ИЗ КОЈИХ ПРОИЗИЛАЗИ НЕОСНОВАНОСТ ЖАЛБЕ ЖАЛИОЦА

Као што је Уговорни орган навео у Одговору на питање жалиоца које је дана 22.12.2020. године постављено на порталу јавних набавки, захтјеви постављени у тачки 5.1.1. нису дискриминирајући и нема основа за тврдњу да су исти у супротностима са Законом о јавним набавкама. Наиме, одредбама тачке 5.1.1. ТД, Уговорни орган је утврдио критеријуме саобразности робе прописујући обавезу уградње оригиналних резервних дијелова код којих је примијењен технолошки процес рада препоручен од стране произвођача возила. Оваква правна формулација значи да предмет уградње могу бити оригинални дијелови произведени од стране само произвођача аутомобила (тзв. OE - Original equipment) или оригинални резервни дијелови чији произвођач није истовјетан као и произвођач аутомобила (тзв. OEM - Original equipment manufacturer), а који су сачињени према технолошком процесу датом од стране поизвођача.
Из наведеног произилази да је уговорни орган у ТД омогућио (а у Појашњењу ТД и објаснио жалиоцу) да понуђачи могу да нуде резервне дијелове које производе друге компаније (како је и захтјевао жалилац). Према томе, члан 54. став 9. ЗЈН није нарушен, јер Уговорни орган није навео ниједног произвођача резервних дијелова којег сматра фаворизованим већ је напротив омогућио да предмет понуде могу бити резервни дијелови било ког произвођача који су произведени уз поштивање технолошког процеса рада.
ДОКАЗИ: Увид у ТД
Увид у Одговор на питање понуђача од 22.12.2020. године
Овакав став Уговорног органа у потпуности је подржала и Канцеларија за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука која је прије 6 дана, то јесте 24.12.2020.године, донијела Рјешење број ЈН2-02-07-1-3449-7/20 од 24.12.2020. године којим се одбија жалба истог жалиоца („TOTAL TRADE" д.о.о. Добој) у истој чињеничној и правној ситуацији. Тако на страни 9. поменутог рјешења другостепени орган износи сљедећи став:
„Дакле, тачно је да се ради о набавци резервних дијелова за тачно дефинисана возила, али није речено да резервни дио за возило „Лада Нива" мора бити произвођач или дистрибутер производа „Лада Нива".
Овако постављеним условом не може се говорити о сужавању конкуренције, нити се може рећи да долази до фаворизације одређеног произвођача када нико није наведен према типу, марки или бренду резервних дијелова што упућује на одређеног произвођача. "
ДОКАЗ: Увид Рјешење КРЖ Филијала Бања Лука број ЈН2-02-07-1 -3449-7/20 од 24.12.2020.године
Из наведеног произилази да жалилац очигледно код свих уговорних органа непотребно форсира исте жалбене наводе који немају везе са општим појмом законитости рада нити са логиком разумног човјека, стварајући тако уговорним органима непотребне трошкове.
У погледу праксе Канцеларије за разматрање жалби БиХ Сарајево у Рјешењу број ЈН2-01-07-1-1206-7/20 од 11.06.2020. године, а на коју се позива жалилац, Уговорни орган истиче да је иста непримјенљива у конкретном случају јер се наведено рјешење односи на Тендерску документацију у којој је уговорни орган Предсједништво БиХ као квалификациони услов захтјевало уградњу резервних дијелова произвођача BMW уз достављање потврде потврде произвођача или овлаштеног трговца у понуди.
ДОКАЗ: Увид у Рјешењу КРЖ Сарајево број ЈН2-01-07-1-1206-7/20 од 11.06.2020.године
Што се тиче могућности Уговорног органа да у складу са тачком 5.1.3. ТД захтијева достављање улазних фактура, иста није спорна са аспекта примјене Закона о јавним набавкама који већ у члану 66. ЗЈН даје овлаштење уговорним органима да од понуђача захтијевају достављање података о свим елементима цијене понуде (што укључује и садржај улазних фактура). а уз то треба подсјетити и да је чланом 11. Закона о јавним набавкама дефинисано да цијене понуде не могу бити повјерљив податак, тако да је и овај жалбени навод неоснован.

Имајући у виду да о предметној жалби такође одлучује Канцеларија за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука, Уговорни орган истиче очекивање да ће предметна жалба, у духу досљедне управноправне праксе одлучивања истог органа у истој ствари, бити одбијена као што је то учињено и у Рјешењу КРЖ БиХ број ЈН2-02-07-1-3449-7/20 од 24.12.2020. године. Сагласно ијелини саопштеног, Уговорни орган сматра да Канцеларија за разматрање жалбе БиХ треба да, сходно одредбама члана 228. Закона о управном поступку БиХ, донесе Рјешење којим се жалба понуђача ..TOTAL TRADE" д.о.о. Добој у цијелости одбија као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 06/1.01/0205-404.2-87/20 од 09.12.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 221-1-2-52-3-53/20 од 14.12.2020.године.
- Тендерску документацију 06/1.01/0205-404.2-87/20,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 06/1.01/0205-404.2-87/20 од 31.12.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у тендерску документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована.**

У погледу **жалбеног** навода да Уговорни орган тачкама 5.1.1 и 5.1.3 тендерске документације поставио дискриминаторске услове, односно дискриминисани су понуђачи који нуде замијенске дијелове, који су европског или неког другог поријекла, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, вијеће овог органа је утврдило сљедеће чињенице:

- Да је тачком 5.1.1 тендерске документације прописано сљедеће:
  „Услуга одржавања возила ће се вршити на квалитетан начин уз обавезу изабраног понуђача да искључиво уграђује оригиналне фабричке резервне дијелове примјењујући при томе технолошки процес рада који је условљен одговарајућим нормативима од стране произвођача возила."
- Да је тачком 5.1.2 тендерске документације прописано сљедеће:
  „Несаобразност резервних дијелова постоји уколико уграђени дио отежава или онемогућава редовну употребу возила, а несаобразност извршених услуга постоји уколико услуге нису извршене у складу са квалитетом који је уобичајен за те врсте услуга."

- Да је тачком 5.1.3 тендерске документације прописано сљедеће:
  „У циљу контроле оригиналности резервних дијелова уговорни орган задржава право да од изабраног понуђача захтијева достављање улазне фактуре за уграђени резервни дио на којој се види каталошки број резервног дијела или достављање потврде овлашћеног увозника из које се види да је уграђени дио оригиналан. У циљу контроле извршења услуга сервисирање и одржавање, изабрани понуђач има обавезу да у сваком тренутку омогући овлашћеном лицу уговорног органа увид на извршеним услугама,"
- Да је Жалилац дана 18.12.2020.године на Порталу јавних набавки упутио захтјев за измјену тендерске документације, у којем је наведено да су захтјеви из тачке 5. тендерске документације у супротности са чланом 54. став(9) Закона о јавним набавкама БиХ.
- Да је Уговорни орган дана 22.12.2020.године, дао одговор на захтјев Жалиоца, у којем је наведено да је утврдио критеријуме саобразности робе у тачки 5.1.1 ТД, који се обавезује уградња оригиналних дијелова код којих је примијењен технолошки процес рада препоручен од стране произвођача возила, те да оваква формулација значи да предмет уградње могу бити оригинални дијелови од стране самог произвођача аутомобила (тзв. ОЕ – Original equipment) или оригинални резервни дијелови чији произвођач није истовјетан као и произвођач аутомобила (тзв. ОЕМ – Original equipment manufacturer), а коју су сачињени према технолошком процесу датом од стране поизвођача.

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило сљедеће:

- Да се Жалилац погрешно позива на одредбе члана 54. став(9) Закона о јавним набавкама БиХ, јер се Уговорни орган у тачки 5 тендерске документације није позвао на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло Наиме, Уговорни орган у тачки 5.1.1. ТД није фаворизовао ниједног произвођача резервних дијелова, већ је оставио могућност нуђења и резервних ОЕМ дијелова који не морају бити сачињени од произвођача аутомобила, али да су сачињени према технолошком процесу датом од стране произвођача.
  Дакле, тачно је да су у Обрасцу за цијену понуде наведена врста и тип возила, за које се тражи услуга одржавања, са описом резервних дијелова, међутим такође је тачно да у тендерској документацији нигдје није наведено да оригинални фабрички резервни дио мора бити од произвођача поменутих возила, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да Жалилац није у складу са одредбама члана 102. став(3) Закона о јавним набавкама БиХ доказао постојање чињенице да се Уговорни орган у тендерској документацији позвао на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, а да није оставио могућност нуђења еквивалента.
  Напротив, по схватању овог вијеће, Уговорни орган је у складу са одредбама члана 56. Закона о јавним набавкама БиХ, на постављено питање од стране Жалиоца, на Порталу јавних набавки дао прецизно појашњење тачке 5. тендерске документације, односно прецизно описао шта обавезује саобразност робе, да обавезује уградња оригиналних дијелова код којих је примијењен технолошки процес рада препоручен од стране произвођача возила, те да оваква формулација значи да предмет уградње могу бити оригинални дијелови од стране самог произвођача аутомобила (тзв. ОЕ – Original equipment) или оригинални резервни дијелови чији произвођач није истовјетан као и произвођач аутомобила (тзв. ОЕМ – Original equipment manufacturer), а коју су сачињени према технолошком процесу датом од стране поизвођача.

Дакле, Уговорни орган је оставио могућност да оригинални дијелови могу бити и од произвођача који нису произвођачи предметних аутомобила, с тим што исти задовољити технолошки процес дат од стране произвођача аутомобила.

У погледу захтјева за улазном фактуром, вијеће овог органа сматра да кандидати/понуђачи имају могућност да у складу са одредбама члана 11. Закона о јавним набавкама БиХ означе податке за које сматра да су повјерљиви. Ставом (4) истог члана, прописано је да учесници у поступку ни на који начин не смију неовлашћено присвајати, користити за своје потребе нити прослиједити трећим лицима, податке, рјешења или документацију која има је стављена на располагање, те с тим у вези ово вијеће сматра да не стоје наводи Жалиоца да је уговорни орган тражењем улазних фактура, задире у пословну политику фирме.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

У складу са одредбама члана 108. Закона о јавним набавкама, обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбијају се захтјеви за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка и за накнаду трошкова поступка-састав жалбе.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Радомир Пашић

Достављено:

- „Total Trade“ d.o.o. Добој,
- Министарство финансија, Пореска управа Републике Српске
- евиденцији,
- а/а